

дательство будут способствовать правильно уяснению смысла правовых норм на основании существующей в

гражданском праве юридической терминологии.

Леонтьев Л.Л.

DOI 10.51980/2021_2_241

Прокуратура Братского района Иркутской области,
Университет Генеральной прокуратуры Российской Федерации (г. Москва)

Квалификация преступных действий частных лиц при предоставлении государственного и муниципального имущества: отдельные аспекты организации прокурорского надзора

Собственность как экономическая категория является одной из основ рыночной экономики, ее правомерное использование позволяет эффективно решать общественные задачи, определенные политикой государства.

Защита права собственности публично-правовых образований, граждан и хозяйствующих субъектов является одним из приоритетных направлений органов прокуратуры.

Так, прокурором на системной основе анализируется деятельность органов государственной власти и местного самоуправления в сфере предоставления имущества, правомерности и эффективности его оборота. Кроме того, им дается непосредственная оценка действиям частных лиц при предоставлении государственного или муниципального имущества: соблюдение административных процедур, заключение сделок гражданско-правового характера установленной формы или получение предусмотренной законом выплаты.

Сказанное отражает широкий спектр вопросов, которые ставятся перед прокурором при осуществлении его деятельности. При таких обстоятельствах надлежащая организация прокурорского надзора в рассматриваемой сфере повышает эффективность распоряжения органами власти государственным и муниципальным имуществом, пресекает факты преступных действий граждан, направленных на завладение имуществом.

На наш взгляд, общественные отношения в сфере оборота государственного и муниципального имущества обладают

высоким уровнем латентности, поскольку в случае незаконной передачи имущества должностные лица органов государственной власти, местного самоуправления и частные лица прямо заинтересованы в совершении сделки: первые получают «вознаграждение», вторые — право владения, пользования и распоряжения объектом собственности.

В качестве иллюстрации рассмотрим судебную практику по вопросу предоставления органами власти имущества частным лицам. Сразу отметим, что при квалификации органами предварительного расследования действий частных лиц возникают определенные сложности.

Приговором Выборгского гарнизонного военного суда от 25 июля 2018 г. Л. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ), который оставлен без изменения органами судебной власти апелляционной, кассационной и надзорной инстанции. Не согласившись с решениями суда, Л. обратился с жалобой в Конституционный Суд РФ для дачи оценки конституционности положений ч. 3 ст. 159 УК РФ.

Как указал Конституционный Суд РФ при рассмотрении жалобы Л., уголовная ответственность за правонарушения, посягающие на собственность и сопряженные с предоставлением налогового вычета при реализации права на жилище, может считаться законно установленной и отвечающей требованиям ст. 19, 54 и 55 Конституции РФ лишь при условии, что она адекватна общественной опасности преступления, признаки которого, ограничивающие его от иных противо-

правных – и тем более от законных – деяний, ясно и четко определены уголовным законом, встроены в общую систему правового регулирования, включая положения об основаниях и порядке предоставления налогового вычета¹.

Тем самым орган конституционного контроля считает, что оценка действиям должностных лиц должна проводиться с учетом детального изучения нормативной правовой базы, дающей право гражданам на предоставление соответствующих государственных услуг (в частности, выплата имущественного вычета). При этом нужно учитывать не только формальное выполнение лицом предусмотренных законом условий, но и устанавливать, имелись ли у заинтересованного лица целенаправленные действия на вынесение ошибочного решения соответствующим уполномоченным органом. В противном случае оценка поведения граждан как запрещенного уголовным законом или, напротив, как разрешенного действующим законодательством, по существу, ставилась бы в зависимость от того, какое решение будет принято сотрудниками уполномоченного органа, что вело бы к произвольному применению ст. 159 УК РФ во взаимосвязи с положениями, определяющими основания, порядок и условия предоставления услуг в сфере предоставления имущества.

С одной стороны, с указанными выводами Конституционного Суда РФ можно согласиться, поскольку, не обладая высоким уровнем правового сознания и не имея оснований для обращения, граждане могут ошибочно подать заявление в уполномоченный орган о предоставлении государственного или муниципальной услуги в сфере оборота собственности. С другой стороны, при осуществлении прокурорского надзора работникам органов прокуратуры необходимо ставить под сомнение действия должностных лиц. Например, тщательно изучать документы, представленные частными лицами в уполномоченные органы, при опросе лиц, обратившихся с заявлением, устанавливать их поведение, а

также попытаться выявить личную заинтересованность между должностными и частными лицами.

Другим примером является правоприменительная практика прокуратуры Братского района при осуществлении надзора за исполнением законов в сфере муниципального имущества.

В ходе проверки законности приобретения земельного участка Е. установлено, что в июле 2017 г. Е. обратилась в администрацию сельского поселения Д., где ей был выдан дубликат договора на передачу дома в собственность от 13.01.1994, заключенный между Е. и АО «***», содержащий недостоверные сведения, так как фактически данный дом в собственности АО «***» не находился, Е. в собственность не передавался, а находился в собственности семьи Ш. После Е. подала в отдел миграции межрайонного управления МВД России заявление о регистрации ее по месту жительства, приложив полученный дубликат договора, содержащий недостоверные сведения.

Зарегистрировавшись по месту жительства, в августе 2017 г. Е. обратилась в администрацию сельского поселения Д., где ей выданы: дубликат договора на передачу дома в собственность; выписка из похозяйственной книги о предоставлении ей в 1997 г. земельного участка, содержащая недостоверные сведения, поскольку данный участок в 1990 г. был предоставлен для ведения личного подсобного хозяйства А., П. и В.

Позже Е. обратилась в многофункциональный центр предоставления государственных услуг (далее по тексту – МФЦ), предоставив фиктивную выписку из похозяйственной книги, на основании которой незаконно и безвозмездно было зарегистрировано право собственности Е. на земельный участок.

После регистрации права собственности на земельный участок Е. обратилась в МФЦ, предоставив указанный дубликат, на основании которого зарегистрировано право собственности Е. на жилое помещение.

¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 22.07.2020 № 38-П // СПС КонсультантПлюс.

Прокурором Братского района вынесено постановление о направлении в следственный отдел по Братскому району Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Иркутской области (далее по тексту – следственный отдел по Братскому району СУ СК РФ по Иркутской области) материалов проверки в отношении Е. для решения вопроса об уголовном преследовании по ч. 1 ст. 159 УК РФ (мошенничество, то есть приобретение права на чужое имущество путем обмана). В ходе расследования уголовного дела Е. признала вину в полном объеме, ею в добровольном порядке возвращены в муниципальную собственность земельный участок и жилое помещение.

Учитывая данные обстоятельства, а также совершение Е. впервые преступления небольшой тяжести, мировым судьей вынесено постановление о прекращении уголовного дела и назначении Е. меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Одновременно прокурором Братского района в отношении должностных лиц администрации сельского поселения Д. вынесено постановление о направлении в следственный отдел по Братскому району СУ СК РФ по Иркутской области материалов проверки по факту выдачи Е. заведомо незаконного дубликата договора и выписки из похозяйственной книги для решения вопроса об уголовном преследовании по ч. 2 ст. 286 УК РФ

(совершение должностным лицом действий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан и организаций и охраняемых законом интересов общества и государства) и ч. 2 ст. 292 УК РФ (служебный подлог, то есть внесение должностным лицом в официальные документы заведомо ложных сведений, если это деяние совершено из иной личной заинтересованности, повлекшее существенное нарушение прав и законных интересов граждан и охраняемых законом интересов общества и государства).

Результаты надзорной деятельности отражают надлежащую организацию работы прокуратуры Братского района, а также демонстрируют восстановление законности в сфере оборота муниципального имущества (возврат виновным лицом земельного участка и жилого помещения) и пресечение преступного поведения.

Таким образом, при организации прокурорского надзора за исполнением законов в сфере оборота собственности прокурорам необходимо тщательно оценивать действия частных лиц, направленные на завладение объектами государственного и муниципального имущества. Особое внимание заслуживает их субъективное отношение при предъявлении соответствующих документов в уполномоченные органы в целях получения государственных и муниципальных услуг в сфере оборота имущества.

Астахова А. О.,

DOI 10.51980/2021_2_243

кандидат юридических наук

Сибирский юридический институт МВД России (г. Красноярск)

Неоднократное несоблюдение административных ограничений или ограничений, сопряженное с совершением административного правонарушения, как элемент объективной стороны состава преступления, предусмотренного статьей 314.1 УК РФ

Достижение серьезных успехов в противодействии преступности невозможно без решения задачи минимизации повторной и рецидивной составляющей указанного общественно опасного феномена.

Для этого недостаточно назначить виновным справедливое наказание и грамотно организовать его исполнение. В ряде случаев возникает потребность в осуществлении дополнительного контроля за